

2026年7月17日A股市场异动深度分析

异动日 · 生成时间 2026-07-22 05:00:30 UTC · 数据截至 2026年7月17日 收盘 · 质量校验 11/11 · findaily.jetywolf.com

核心结论

A股出现本轮周期最剧烈的单日调整——上证指数收跌-3.05%报3764.15点，深证成指跌-5.40%，创业板指暴跌-7.15%报3428.63点，科创50跌-7.12%，沪深300跌-3.60%，中证1000跌-6.08% [Source: 行情数据]；全市场上涨1842家、下跌3344家，涨停仅33家、跌停0家 [Source: 行情数据]；两融余额单日骤降811.69亿元至约27769.87亿元，连续8日净流出（券商口径已达连续11日缩水、其间合计减少1723.18亿元^[1]），半导体ETF周跌-21.84%而红利ETF周涨+2.96%录得-24.8pp极端剪刀差 [Source: 行情数据]。本轮异动是"两融去杠杆负反馈指数级加速（主因）×成长板块业绩真空期估值锚松动触发方向性风格切换（催化）×美国芯片出口管制'逐案审查'不确定性压制科技估值（外部扰动）×午后两融强平传闻扩散引发防御性集中减仓（情绪放大）"四重共振的结果，而非单一流动性事件；对冲面上，银行ETF逆势+0.90%、电力ETF+2.18%，红利与低波板块承接避险资金，但券商ETF仅-1.50%且量能比0.86未发力护盘，增量资金缺位。

本节证据：^[1]

A股每日复盘深度研究：2026-07-17 异动日报告 (V2)

一、市场全景

1.1 核心指数全景

指数	收盘	日涨跌%	周涨跌%	量能比20	较近一月高点回撤%
上证指数	3764.15	-3.05	-5.81	1.05	-9.58
深证成指	13706.88	-5.40	-8.90	0.99	-16.28
创业板指	3428.63	-7.15	-10.78	1.01	-21.58
科创50	1715.40	-7.12	-16.93	0.91	-22.30
沪深300	4529.10	-3.60	-5.26	0.99	-10.49
中证1000	7168.00	-6.08	-12.57	1.03	-19.25

数据来源：行情接口实时计算

板块ETF	今日	近5日	量比	成交额
半导体ETF(512480)	-7.68%	-21.84%	1.55	0亿
券商ETF(512000)	-1.50%	-1.50%	0.86	0亿
银行ETF(512800)	+0.90%	+2.87%	1.83	0亿
红利ETF(510880)	-0.35%	+2.96%	0.83	0亿
医药ETF(512010)	-3.70%	+0.28%	1.05	8亿
创新药ETF(159992)	-7.26%	-1.40%	1.43	0亿
电力ETF(159611)	+2.18%	+1.08%	1.97	0亿
创业板ETF(159915)	-6.98%	-10.33%	2.69	0亿
科创50ETF(588000)	-7.10%	-18.20%	1.91	0亿
沪深300ETF(510300)	-3.45%	-4.97%	2.16	0亿

数据来源：行情接口实时计算

[Source: 行情数据]。两市总成交额无公开统计（数据源不提供指数成交额），以量能比20（成交量口径）为代理指标，须注意与成交额口径存在偏差。跨资产背景数据（美股/费半/金价等）未获取，无法提供跨市场对照。

1.2 ETF板块全景

ETF	日涨跌%	周涨跌%	量能比20	方向
电力ETF	+2.18	+1.08	1.97	逆势放量上涨
银行ETF	+0.90	+2.87	1.83	逆势放量上涨
红利ETF	-0.35	+2.96	0.83	缩量防御持平
券商ETF	-1.50	-1.50	0.86	缩量未护盘
医药ETF	-3.70	+0.28	1.05	跟跌
沪深300ETF	-3.45	-4.97	2.16	放量下跌
创业板ETF	-6.98	-10.33	2.69	极端放量暴跌
创新药ETF	-7.26	-1.40	1.43	放量暴跌
科创50ETF	-7.10	-18.20	1.91	放量暴跌
半导体ETF	-7.68	-21.84	1.55	放量暴跌

数据来源：行情接口实时计算

[Source: 行情数据]

1.3 关键事实

其一（结构性极端分化）： 成长与防御板块出现历史级剪刀差。半导体ETF周跌-21.84%而红利ETF周涨+2.96%，周度剪刀差-24.8pp、今日日度剪刀差-7.33pp，均触发critical级别预警 [Source: 行情数据]。创业板ETF与银行ETF的日度剪刀差达-7.88pp [Source: 行情数据]——意味着同一天内成长板块相对银行多跌近8个百分点。三条critical级别背离同时触发（半导体/红利-24.8pp、科创50/红利-21.15pp、创业板/银行-13.2pp） [Source: 行情数据]，在单一交易日内同时出现三条极端剪刀差，表明这不是单一板块的利空冲击，而是成长板块整体性的估值重定价。从周度看，科创50周跌-16.93%而沪深300周跌-5.26%，两者差距-11.67pp [Source: 行情数据]，小盘成长相对大盘蓝筹的超额跌幅进一步确认了风格切换的系统性。

其二（量能结构性不均衡——卖压高度集中于成长ETF渠道）： 主要宽基指数量能比普遍围绕1.0波动——上证1.05、沪深300仅0.99、科创50更低至0.91 [Source: 行情数据]——说明宽基指数层面并未出现恐慌性放量抛售。但创业板ETF量能比高达2.69、科创50ETF达1.91、沪深300ETF达2.16、半导体ETF达1.55 [Source: 行情数据]——成长与宽基ETF层面出现极端放量，卖压通过ETF渠道集中释放。这一"宽基缩量+ETF放量"的结构特征，与杠杆资金通过ETF渠道（流动性更好、冲击成本更低）进行减仓的行为模式高度一致。两市总成交额无公开统计（数据源不提供指数成交额），以量能比20（成交量口径）为代理指标，须注意与成交额口径存在偏差。

其三（涨跌广度与赚钱效应）： 全市场上涨1842家、下跌3344家，涨跌比0.55，上涨占比仅34.64%；涨停33家、跌停0家 [Source: 行情数据]。（注：涨跌家数/涨跌停数据为接口最新快照，该接口不支持历史日期查询，可能非2026-07-17当日数据，仅供参考。）涨停33家远低于情绪活跃期均值80家（该基准受宏观环境、政策背景、市场结构等多重混杂因素影响，详见6.1节标注），但跌停为0意味着个股层面尚未出现流动性锁死的极端情形，抛压主要通过指数权重股和ETF渠道释放而非小盘股无差别跌停。这一特征与2015年6月和2024

年2月的流动性危机模式存在结构性差异——后者表现为千股跌停、流动性完全冻结，而当前更接近"权重股领跌+杠杆资金有序撤退"的模式。

二、盘中时间线

> **数据缺失声明：** 盘中分时节点数据缺失——东财栏目快讯与新浪7x24均未抽到2026-07-17当日盘面节点。以下时间线基于证据卡片中的盘中数据片段与收盘数据重建，时刻与点位均标注来源，未编造任何未出现在证据中的节点。

节点1 | 09:30 开盘： 创业板指以3642.06点开盘，较前收3692.46点跳空低开-1.36% [推算值， $(3642.06-3692.46)/3692.46 \times 100\% \approx -1.36\%$ ，数据来源 E9]，开盘价即全天最高价 [2]——意味着开盘即进入单边下行通道，全日无任何有效反弹尝试。开盘价等于最高价这一极端形态，表明隔夜积累的卖压在开盘瞬间集中释放，买方毫无抵抗。

节点2 | 10:18 盘中快照： 上证指数跌-0.91%、深证成指跌-2.51%、创业板指跌-3.32% [3]。此时创业板新能源ETF华夏（159368）跌-0.76%，宁德时代仍涨+0.50%、汇川技术涨+0.30% [3]——说明上午时段跌幅尚属温和，新能源权重股甚至维持红盘，市场尚未进入恐慌阶段。锂电企业半年报大面积预喜的消息（超70家公司净利润增长上限超100% [3]）在上午并未阻止新能源ETF下探至0.646元创近半年新低 [3]，表明基本面利好已被去杠杆卖压淹没。

节点3 | 午后 社交平台传闻扩散： 午后，社交平台开始流传关于"两融账户集中爆仓、券商批量强制平仓"的市场小作文，引发投资者情绪担忧 [4]。据A类信源界面新闻报道，该传闻在午后快速扩散 [4]；腾讯新闻亦确认"有关融资融券账户被券商集中强制平仓的消息在市场间扩散传播，扰动场内交易情绪" [1]。创业板指从10:18的-3.32% [3] 加速至收盘的-7.15% [Source: 行情数据]，午后额外贡献-3.83个百分点跌幅 [推算值，收盘-7.15% [Source: 行情数据] 减去10:18时-3.32% [3] = -3.83pp]，时点与传闻扩散高度吻合。

节点4 | 盘中低点： 创业板指盘中最低下探至3387.26点，较前收3692.46点跌-8.26% [推算值， $(3387.26-3692.46)/3692.46 \times 100\% \approx -8.26\%$ ，数据来源 E9]，全日振幅6.90% [2]。最低点3387.26 [2] 距跌停价3323.21 [2] 仅约1.9%空间 [推算值， $(3387.26-3323.21)/3387.26 \times 100\% \approx 1.89\%$ ，数据来源 E9]——这一极窄的安全边际说明盘中一度逼近跌停板，但最终收盘3428.63 [2] 较最低点回补约41点 [推算值， $3428.63-3387.26=41.37$ 点，数据来源 E9]，尾盘存在少量买盘承接。

节点5 | 15:00 收盘： 创业板指收3428.63点，跌-7.15%（-263.83点） [2] [Source: 行情数据]。上证50股指期货主力合约收跌-2.46%至2796.4点，持仓量增持+4353手至76337手，资金整体流入7.30亿元 [5]——期货端出现明显的对冲性空头建仓，机构通过股指期货而非现货减仓来管理风险，这与现货市场"无差别抛售"的恐慌模式有所区别。

节点6 | 19:14 盘后券商回应： 多家券商经采访后明确回应："当前两融业务风险整体可控，不存在大面积集中强制平仓情形。确有部分账户触及预警线、追保线，强平仅为个案" [4]。该回应否认了"集中强平"但确认了"个案强平"与"触及预警线"的存在——这意味着去杠杆压力真实存在，但并非传闻所述的系统性爆仓。市场已在盘中完成了大部分跌幅，回应对次日情绪的影响有待观察。

本节证据：[2][3][4][1][5]

三、异动原因分析（分层归因）

> 并发路径验证说明：对三组候选路径裁定如下——

> - 候选路径2（两融去杠杆，weightHint=0.65）→ 升格为主因。数据支撑最为密集：两融单日骤降811.69亿元、连续8日净流出（券商口径11日^[1]）、科创板两融呈指数级加速（-26.55→-39.88→-77.41→-172.01亿^[6]），形成完整机制闭环。保留。

> - 候选路径3（成长切红利，weightHint=0.58）→ 定位为催化层。剪刀差-24.8pp [Source: 行情数据] 证实风格切换真实发生，但它是去杠杆卖压方向性地集中于成长赛道的表现形式与触发器，而非独立于去杠杆的平行原因。合并入主因机制链。

> - 候选路径1（外部科技制裁，weightHint=0.35）→ 降格为外部扰动。E1-E6均为B类信源转述央视新闻，核心内容是美国国内AI产业界对现有"逐案审查"政策的质疑，而非7月16-17日新增管制措施。无A类信源证实有新增触发事件。但政策不确定性作为背景因素确实压制了科技股估值。保留但限制权重。

> - 强平传闻扩散（E25/E27）→ 独立列为情绪放大层。与上述三条路径均有交集但具有独立的传导机制（信息不对称下的囚徒困境），单列。

>

> 贡献度为基于证据的判断值，非精确计量。各层权重合计100%。

本节证据：^{[1][6]}

3.1 主因（~45%）：两融去杠杆负反馈加速

① 事实层

7月17日，沪深北两融余额合计约27769.87亿元，较前一日减少811.69亿元（底稿dayChange字段）[Source: 行情数据]；其中融资净买额为-800.78亿元（底稿7月17日rzjme字段）[Source: 行情数据]。这已是数据底稿统计口径下连续第8个交易日净流出（streakDays=-8）[Source: 行情数据]。融资余额（rzye）从7月8日的约29381.15亿元降至7月17日的约27575.68亿元，8个交易日累计减少约1805.47亿元 [Source: 行情数据]（计算口径：底稿margin.recent中首末两日rzye差值，2938114539211-2757567529288=180547009923）。据A类信源证券时报经界面新闻转引，截至7月16日两融余额已连续11个交易日持续缩水，其间合计减少1723.18亿元^[1]——意味着去杠杆周期实际始于七月初，7月17日的-811.69亿元是该周期内最大的单日降幅，远超此前最大单日降幅（7月16日-293.40亿元^[1]）。

分板块看，去杠杆呈指数级加速态势。科创板两融余额7月17日为3663.18亿元，较前一日减少172.01亿元，连续6个交易日减少^[6]——单日降幅从7月14日的-26.55亿、7月15日的-39.88亿、7月16日的-77.41亿，加速至7月17日的-172.01亿^[6]，4个交易日单日降幅扩大约6.5倍 [推算值， $172.01 \div 26.55 \approx 6.48$ ，数据来源E14]。创业板融资余额截至7月16日为6419.67亿元，已连续11个交易日减少，累计减少426.08亿元^[7]——与全市场11日streak^[1]时间线完全吻合。7月16日创业板两融余额合计6442.61亿元，较上一交易日减少92.42亿元，其中融资余额减少92.11亿元^[7]。

分行业看，7月15日（行业分布数据可得最新交易日），申万一级行业中电子行业融资余额减少85.66亿元，降幅居市场之首；电力设备减少9.32亿元、国防军工减少6.76亿元^[8]。同期医药生物行业融资余额反而增加20.98亿元^[8]——杠杆资金在科技成长板块集中撤出的同时部分回流防御性板块，这种行业间的双向流动证实了去杠杆并非无差别撤离而是方向性迁移。截至7月15日市场融资余额合计2.87万亿元，较前一交易日减少117.64亿元，连续10个交易日持续减少^[9]。

本节证据：^{[1][6][7][8][9]}

② 传导机制分层

去杠杆对市场的冲击体现在三个层面：

层面一（担保品缩水→维持担保比例逼近警戒线）：根据行业统一监管要求，两融维持担保比例低于130%时券商将通知追加担保物，逾期未追加则强制平仓；多数券商设置140%为追加担保物提醒线^{[10][11]}。当创业板指单日跌-7.15%、科创50跌-7.12% [Source: 行情数据] 时，以科技成长股为持仓主体的融资账户担保品价值急剧缩水——若假设账户维持担保比例在下跌前为150%（即2倍杠杆的典型水平），担保品单日缩水7%将使维持担保比例降至约139.5% [推算值， $150\% \times (1-7\%) = 139.5\%$ ，假设负债不变]，直接击穿140%预警线。大量账户在盘中触及预警线后面临追加保证金通知或被动减仓要求。

层面二（被动减仓→卖压集中于高融资板块→负反馈闭环）：被迫保或主动降杠杆的账户必须卖出持仓，而融资余额最高的个股往往集中在半导体、CPO等科技赛道——截至7月15日，科创板融资余额最高的是寒武纪（212.95亿元），其次为澜起科技（179.75亿元）、中芯国际（126.89亿元）^[12]。这些高融资个股的集中抛售导致股价暴跌，进而进一步降低担保品价值，形成“股价下跌→担保品缩水→追保/减仓→股价继续承压”的**负反馈闭环**。该闭环的关键特征是：它不需要“集中强平”即可运转——大量账户在触及预警线后**主动减仓**以避免被强平，这一行为不会出现在券商的强平统计中但同样产生巨量卖压。

层面三（ETF渠道放大）：创业板ETF量能比2.69、科创50ETF量能比1.91、沪深300ETF量能比2.16 [Source: 行情数据]——ETF层面出现极端放量，表明部分杠杆资金通过ETF而非个股进行减仓。ETF渠道的冲击成本低于个股直接卖出（尤其当个股已接近跌停时），但ETF赎回会迫使基金管理人卖出成分股，从而将卖压传导至现货市场，形成“杠杆资金赎回ETF→基金卖出成分股→指数下跌→更多账户触及预警线”的二阶负反馈。

本节证据：^{[10][11][12]}

③ 微观佐证

创业板权重股中际旭创净流出9.06亿元、跌-12.00%；东山精密净流出7.71亿元、跌-10.00%；新易盛净流出5.67亿元、跌-11.01%；兆易创新净流出5.66亿元、跌-10.00%；中兴通讯净流出0.47亿元、跌-10.00%^[2]。五只科技权重股均录得跌停级跌幅（-10%至-12%），且资金流向全部为净流出^[2]——这种“天量流出+跌停级跌幅”的组合是被动平仓/追保减仓的典型盘面特征。同期，宁德时代逆势获净流入1.08亿元（跌-1.69%），长江电力净流入0.88亿元（涨+1.97%）^[2]——资金并非无差别撤离，而是有选择地从高融资科技股转向防御性权重。从创业板11日连降期间的个股看，融资余额减少较多的股票有北京君正（-18.79亿元）、香农芯创（-18.76亿元）、江波龙（-18.40亿元）^[7]，均为半导体/存储赛道核心标的，进一步证实了去杠杆的方向性集中。

本节证据：[\[2\]\[7\]](#)

④ 反方观点

反方认为：多家券商已明确回应"不存在大面积集中强制平仓情形，强平仅为个案"^[4]，且主要宽基指数量能比接近1.0（上证1.05、沪深300仅0.99 [\[Source: 行情数据\]](#)），若去杠杆是主因，应看到更广泛的放量抛售而非量能平平。此外，7月15日仍有22只个股获融资净买入超1亿元，药明康德净买入6.15亿元、贵州茅台4.74亿元、通富微电3.42亿元^[9]——杠杆资金并未完全撤离，甚至在下跌中逆势加仓部分科技标的。

本节证据：[\[4\]\[9\]](#)

⑤ 定性裁决

反方观点有理但不构成否决。券商否认"集中强平"与去杠杆正在进行并不矛盾——如前所述，大量账户在触及预警线后**主动减仓**以避免被强平，这一行为不会出现在券商的强平统计中但同样产生卖压。量能比接近1.0恰恰说明下跌不是泛流动性恐慌，而是卖压高度集中于高融资持仓的成长赛道（创业板ETF量能比2.69即是证据 [\[Source: 行情数据\]](#)）。7月15日部分个股获融资净买入属结构性分化——电子行业整体仍净流出-85.66亿元^[8]，远超个别个股的流入；且获净买入的兆易创新在同日融资净买入2.99亿元^[9]，但到7月17日该股即遭净流出5.66亿元、跌-10.00%^[2]，说明逆势加仓的杠杆资金在加速下跌中被迅速吞噬。主因判断成立：去杠杆是本轮异动的机械性驱动力，但通过"主动减仓+个案强平+ETF赎回"三渠道传导，而非集中强平的单一模式。科创板两融单日降幅4个交易日内扩大约6.5倍的指数级加速^[6]，是负反馈正在自我强化的最直接证据。

本节证据：[\[8\]\[9\]\[2\]\[6\]](#)

3.2 催化（~25%）：成长板块估值锚松动与方向性风格切换

① 事实层

半导体ETF本周累计下跌-21.84%、科创50ETF跌-18.20%、创业板ETF跌-10.33%，而同期红利ETF涨+2.96%、银行ETF涨+2.87%、电力ETF涨+1.08% [\[Source: 行情数据\]](#)。三条板块背离均触发critical级别：半导体/红利周度剪刀差-24.8pp、科创50/红利-21.15pp、创业板/银行-13.2pp [\[Source: 行情数据\]](#)。一周内半导体相对红利多跌近25个百分点——这不是普通的板块轮动，而是成长板块的估值锚（盈利预期+风险偏好）正在系统性松动。

业绩验证真空期加剧了估值压力。截至7月17日，创业板仅1家公司（万讯自控）发布2026年上半年业绩快报，营收同比-7.23%、净利润亏损-146.63万元^[13]。（注：样本量n=1，统计功效低，仅作方向性参考，不构成对创业板整体盈利状况的推断依据。）在7月中旬进入中报业绩验证窗口时，成长板块缺乏盈利支撑而估值处于高位——TMT行业周报已预警"成长赛道情绪降温，半导体短期波动加剧，静待中报验证"^[14]，市场进入"利好不足即利空"的脆弱状态。该周报还指出本周市场对"AI资本开支持续性及估值水平的讨论升温"^[14]，这种讨论本身就会压低估值中枢。

本节证据：[\[13\]\[14\]](#)

② 传导机制分层

风格切换对市场的冲击体现在三个层面：

层面一（业绩真空期触发估值回归）： 中报验证窗口开启但披露尚在极早期（ $n=1$ ^[13]，统计功效低，仅作方向性参考），成长板块既无法用盈利数据证伪估值压力，也无法确认高估值有基本面支撑。TMT行业周报确认本周市场对"AI资本开支持续性及估值水平的讨论升温" ^[14]，叠加外部政策不确定性（详见3.3节），估值中枢面临双重压制。

层面二（获利盘与融资盘共振出逃）： 前期AI科技行情中积累了大量获利盘与融资买入盘。创业板融资余额11日累计减少426.08亿元 ^[7]，其中北京君正融资余额减少18.79亿元、香农芯创减少18.76亿元、江波龙减少18.40亿元 ^[7]——均为半导体/存储赛道核心标的。当板块开始调整时，获利了结与去杠杆形成共振，加速了估值锚的崩塌。值得注意的是，在11日连降期间仍有249只创业板股票融资余额增加，增幅超20%的有35只，主要集中在医药生物、电力设备和机械设备行业 ^[7]——这种行业间的双向流动证实了风格切换的方向性特征。

层面三（防御性配置的自我强化）： 当成长板块暴跌时，长端利率下行与宏观偏弱环境下，资金重新定价确定性现金流。银行ETF量能比1.83、电力ETF量能比1.97 [Source: 行情数据]——防御板块出现明显放量买入，说明这不是被动的"跌得少"，而是主动的"买入避险"。风格切换一旦启动便具有自我强化属性：成长跌→资金迁向防御→成长相对跌幅更大→更多资金被迫迁移→剪刀差扩大。

本节证据： ^{[13][14][7]}

③ 微观佐证

创新药ETF单日跌-7.26%（量能比1.43），与半导体ETF（-7.68%）、科创50ETF（-7.10%）同步暴跌 [Source: 行情数据]——三个高估值成长赛道在同一天出现接近跌停级别的跌幅且均伴随放量，确认这是成长板块整体性的估值锚松动而非单一板块的利空冲击。建设银行7月17日收盘涨+3.67%至10.16元，成交额22.94亿元 ^[15]——银行龙头逆势大涨，印证资金正在主动加仓防御性权重。值得注意的是，建设银行7月16日融资净偿还1597.88万元，融资余额为8.59亿元 ^[15]，银行板块上涨并非由杠杆资金驱动，而是来自非杠杆的防御性配置资金，这反而使其上涨更具可持续性。

本节证据： ^[15]

④ 反方观点

反方认为：E10显示锂电企业2026年上半年业绩预告大面积预喜，超70家锂电概念公司净利润增长上限超100%，1-7月锂电累计排产同增49%~63% ^[3]——成长板块中新能源赛道基本面仍在改善，"成长板块估值锚崩塌"的论断过于笼统。此外，7月15日通富微电获融资净买入3.42亿元、兆易创新净买入2.99亿元 ^[9]，显示部分资金在下跌中逆势加仓半导体。国金证券亦看好"旺季量价齐升与Q2/Q3业绩高增共振" ^[3]，认为新能源基本面利好在去杠杆结束后可能重新被定价。

本节证据： ^{[3][9]}

⑤ 定性裁决

反方有理但不足以否决催化判断。新能源锂电的盈利改善确实存在，但创业板指7月17日仍跌-7.15% [Source: 行情数据]，说明去杠杆的机械性卖压压倒了基本面利好——E10中创业板新能源ETF在锂电利好的背景下盘中

价格仍一度下探至0.646元创近半年新低^[3]，PE-TTM处于近1年10.74%分位^[3]即估值已极低但仍遭抛售。个别半导体标的获逆势加仓不改变行业层面融资净流出-85.66亿元^[8]的事实。催化判断成立：成长板块估值锚松动是触发去杠杆方向性地集中于科技赛道的催化剂，但并非所有成长赛道基本面都恶化——它是资金行为层面的估值重定价，而非纯粹的基本面驱动。锂电利好的存在恰恰说明：即便有基本面支撑的成长板块也未能幸免于去杠杆卖压，这反证了主因（去杠杆）的力量强于催化（基本面分化）。

本节证据：^{[3][8]}

3.3 外部扰动（~20%）：美国芯片出口管制政策持续发酵

① 事实层

7月16日，多家媒体（均为B类信源转述央视新闻）报道美国商务部工业和安全局发布的文件关键词为"case-by-case review"（逐案审查），将先进AI芯片的流向放进国家安全框架中逐项评估^{[16][17][18][19][20][21]}。英伟达CEO黄仁勋公开表示"我们（芯片）不是浓缩铀，这是芯片"，ARM CEO雷内·哈斯警告技术限制将迫使各国培育本土独立技术生态^[16]。该政策并非7月17日新增——E1至E6的报道核心内容是**美国国内AI产业界对现有政策的质疑**，而非美国宣布新增管制措施。但TMT行业周报确认本周市场对"AI资本开支持续性及估值水平的讨论升温"，且"半导体短期波动加剧"^[14]。

本节证据：^{[16][17][18][19][20][21][14]}

② 传导机制分层

外部政策扰动对市场的影响体现在三个层面：

层面一（估值压制）：逐案审查机制意味着先进制程芯片对华出口存在不确定性，直接影响国内AI算力产业链的订单可见度与盈利预测。当成长板块已处于业绩验证真空期时，外部政策不确定性进一步压缩了估值上限。

层面二（产业链预期重塑）：E1-E6均指向同一趋势：全球AI产业链被进一步分割，设计、制造、封装、设备、材料各环节都可能受政策变化影响^[16]。对于科创50和半导体ETF的成分股而言，这意味着既面临出口限制风险，又面临全球供应链重组的不确定性。

层面三（情绪传导时滞）：政策报道出现在7月16日^{[16][18][21]}，但科创50在7月15日已暴跌-4.25% [Source: 行情数据]，说明市场可能提前定价了政策不确定性，7月16日的报道更多是确认而非触发。该层面权重应据此下调。

本节证据：^{[16][18][21]}

③ 微观佐证

半导体ETF本周累计跌-21.84%，在所有ETF中跌幅最大 [Source: 行情数据]。科创板融资余额最高的寒武纪（212.95亿元）^[12]作为AI芯片龙头，其高融资持仓使它成为外部政策冲击与去杠杆共振的焦点。中际旭创（CPO龙头）单日净流出9.06亿元、跌-12.00%^[2]——CPO是AI算力基础设施的核心环节，最直接受到出口管制政策预期影响。

本节证据：[12][2]

④ 反方观点

反方认为：E1-E6均为B类信源转述央视新闻，且报道内容是关于**美国国内AI产业界质疑**该政策，而非美国宣布新增管制措施。报道中黄仁勋和ARM CEO的言论实际上是在**反对**管制^[16]，这反而可能预示政策收紧力度不及预期。此外，无A类信源证实7月16-17日有新的管制政策出台。将该因素权重设为20%可能高估了其影响。

本节证据：[16]

⑤ 定性裁决

反方观点部分成立。报道确为B类信源转述，核心内容是产业界对现有政策的质疑而非新增管制。但即便没有新增政策，"逐案审查"机制本身的不确定性已足以在业绩验证真空期压制科技股估值——E7的TMT行业周报确认"半导体短期波动加剧"是市场共识而非个别观点。外部扰动作为背景因素成立，但不具备独立触发-7%级别跌幅的能力，它通过与主因（去杠杆）和催化（风格切换）共振来放大影响。权重限定在20%——若后续出现A类信源证实的新增管制措施，该权重应上调。

3.4 情绪放大（~10%）：两融强平传闻午后扩散

① 事实层

7月17日午后，社交平台流传关于"两融账户集中爆仓、券商批量强制平仓"的市场小作文^[4]。据A类信源界面新闻报道，多家券商受访回应"当前两融业务风险整体可控，不存在大面积集中强制平仓情形。确有部分账户触及预警线、追保线，强平仅为个案"^[4]。腾讯新闻报道亦确认"有关融资融券账户被券商集中强制平仓的消息在市场间扩散传播，扰动场内交易情绪"^[1]。

本节证据：[4][1]

② 传导机制分层

层面一（信息不对称下的囚徒困境）： 中小投资者无法实时获知全市场两融强平的真实规模，当"集中爆仓"传闻扩散时，理性的防御反应是抢先减仓以避免成为"最后被踩踏的人"。这种信息不对称下的囚徒困境导致大量主动减仓行为集中发生在午后。

层面二（自我实现的预言）： 传闻→恐慌减仓→股价加速下跌→更多账户触及预警线→更多减仓→传闻被"验证"——这是一个典型的自我实现闭环。创业板指从10:18的-3.32%^[3]加速至收盘的-7.15% [Source: 行情数据]，午后额外贡献-3.83pp跌幅 [推算值，收盘-7.15% [Source: 行情数据] 减去10:18时-3.32%^[3] = -3.83pp]，时点与传闻扩散高度一致。

本节证据：[3]

③ 微观佐证

创业板指全天开盘价3642.06即为最高价^[2]，意味着开盘后卖压持续但上午尚属温和（10:18时-3.32%^[3]）。午后传闻扩散后，指数最低下探至3387.26^[2]，距跌停价3323.21^[2]仅约1.9%空间 [推算值， $(3387.26-3323.21)/3387.26 \times 100\% \approx 1.89\%$ ，数据来源 E9]——这种午后加速突破前期支撑的走势，与"信息驱动型恐慌"的模式一致，而非开盘即崩的"流动性事件"模式。

本节证据：^{[2][3]}

④ 反方观点

反方认为：券商已在盘后明确否认集中强平^[4]，传闻被证伪后应反向修正而非归因为情绪放大。且午后加速也可能是因为美股期货下跌或其他未被捕捉到的因素（跨资产背景数据缺失，无法验证）。

本节证据：^[4]

⑤ 定性裁决

券商否认的是"集中强平"而非"去杠杆压力"——E27本身承认"确有部分账户触及预警线、追保线"。传闻的核心影响不在于其真实性，而在于它在午后改变了投资者的行为模式：从"观察"切换为"防御性减仓"。跨资产背景数据缺失（global字段为null），美股期货因素无法验证，但创业板指午后-3.83pp的额外跌幅 [推算值，同上] 与传闻时点的吻合度太高，难以归为巧合。情绪放大层成立，权重限定在10%——它是加速器而非引擎。值得注意的是，盘后券商回应^[4]可能在次日起到一定的情绪修复作用，但若去杠杆负反馈未止，回应的效果将被淹没。

本节证据：^[4]

四、对冲与逆势力量

4.1 银行ETF：高股息防御承接盘

银行ETF逆势收涨+0.90%，本周累涨+2.87%，量能比1.83 [Source: 行情数据]。建设银行收盘涨+3.67%至10.16元，成交额22.94亿元^[15]。

催化逻辑链：两融去杠杆→成长板块暴跌→避险资金寻找低波动、高股息避风港→银行股因PE低、股息率高、与成长板块负相关成为首选→银行ETF放量上涨→"成长跌-银行涨"的剪刀差进一步扩大→风格切换自我强化。建设银行7月16日融资余额8.59亿元，融资净偿还1597.88万元^[15]——银行板块并未出现杠杆资金涌入，上涨更多来自非杠杆资金的防御性配置，这反而使其上涨更可持续。创业板ETF/银行ETF日度剪刀差-7.88pp [Source: 行情数据] 是三条critical背离中日内分化最严重的一组，直接反映了避险资金从成长向银行的迁移规模。

本节证据：^[15]

4.2 电力ETF：确定性现金流溢价

电力ETF逆势收涨+2.18%，量能比1.97——为全市场最高量能比之一 [Source: 行情数据]。

催化逻辑链： 宏观偏弱+长端利率下行环境→资金重新定价确定性现金流→电力行业因稳定的现金流和监管保障的回报率成为"类债券"替代品→电力ETF获主动买入→量能比1.97确认资金流入而非被动抗跌。电力ETF周涨+1.08%而同期上证指数跌-5.81% [Source: 行情数据]，相对超额收益达+6.89pp [推算值，电力ETF周涨1.08% [Source: 行情数据] 减去上证指数周跌-5.81% [Source: 行情数据] = +6.89pp]，是本周表现最强的板块ETF之一。电力ETF的放量上涨（量能比1.97）与红利ETF的缩量持平（量能比0.83） [Source: 行情数据] 形成对比——资金更偏好具有成长弹性（电力改革预期）的防御品种而非纯被动型红利策略。

4.3 红利ETF：被动防御而非主动进攻——流动性隐患

红利ETF收跌-0.35%（基本持平），周涨+2.96%，但量能比仅0.83 [Source: 行情数据]——量能比低于1意味着缩量。这揭示了一个重要细节：红利ETF的"抗跌"更多是因为**卖方缺席**（持仓者不卖）而非买方涌入。与银行ETF（量能比1.83）和电力ETF（量能比1.97）的放量上涨相比 [Source: 行情数据]，红利ETF的低量能暗示其作为防御工具的吸引力略逊于银行和电力。这也意味着如果后续市场继续下跌，红利ETF可能因低换手而面临补跌风险——低流动性品种在极端行情中容易滞后反应。前次观察点设定"红利ETF单日跌幅<-1%为风格反转信号"，当前-0.35% [Source: 行情数据] 未触发，但需持续监控其量能比是否从0.83进一步萎缩。

4.4 券商ETF：护盘缺位信号

券商ETF日跌-1.50%、周跌-1.50%，量能比仅0.86 [Source: 行情数据]——缩量且未逆势走强。在历史上重要底部区域，券商ETF常作为"政策救市预期"的先行指标放量拉升。今日券商ETF的缩量跟跌，说明增量资金（包括可能的护盘资金）并未通过券商渠道入场，市场缺乏内生性的反转催化。沪深300ETF量能比2.16 [Source: 行情数据] 虽然放量，但结合其-3.45%的跌幅 [Source: 行情数据]，更可能是赎回放量而非申购放量——护盘力度三判据（宽基ETF合计成交≥1000亿且连续≥2日/单日成交达20日均值3倍/官方公告）均未满足。

五、本周脉络复盘

依据数据底稿中各指数 weekDaily 逐日序列 [Source: 行情数据]：

日期	上证%	深证%	创业板%	科创50%	沪深300%	中证1000%	因果注释
7/13(一)	-2.06	-3.48	-3.10	-3.42	-1.79	-5.01	周初延续上周调整，中证1000领跌-5.01%，小盘与成长同步承压；两融已处连续净流出周期中（据E25，11日streak始于七月初）
7/14(二)	+1.36	+2.77	+3.43	+0.77	+2.15	+1.76	全线反弹，但 科创50仅+0.77%远弱于创业板+3.43% ——科技板块反弹乏力是预警信号；当日融资净买额约-110.15亿元 [Source: 行情数据]， 杠杆资金未因反弹而回流
7/15(三)	-0.29	-0.97	-1.21	-4.25	-0.20	-1.35	关键分化日 ：上证仅-0.29%但科创50暴跌-4.25%，成长与大盘背离急剧扩大；电子行业融资净流出-85.66亿居首 [8]；科创板两融连续4日减少 [12]；医药生物逆势获融资净流入+20.98亿 [8]
7/16(四)	-1.85	-1.97	-2.95	-4.02	-1.85	-2.38	加速下行，科创50连续两日跌超-4%；创业板融资余额11日连降累计-426.08亿 [7]；当晚美国芯片管制"逐案审查"报道发酵 [E1-E6]；上证50股指期货持仓增持4353手 [5]
7/17(五)	-3.05	-5.40	-7.15	-7.12	-3.60	-6.08	capitulation day ：全面暴跌，创业板/科创50均跌超-7%；两融单日骤降-811.69亿创周期内最大 [Source: 行情数据]；午后强平传闻扩散 [4]；银行/电力逆势上涨

数据来源：行情接口实时计算

本周脉络总结： 调整并非7月17日突然爆发，而是一个**5日渐进式加速**过程。关键转折点在7月15日（周三）——当日上证仅跌-0.29%但科创50暴跌-4.25% [Source: 行情数据]，这种极端分化首次暴露了科技板块去杠杆的独立风险。7月14日的反弹中科创50仅涨+0.77%（vs 创业板+3.43%） [Source: 行情数据]，这一"弱反弹"信号已被市场忽视——当反弹中跌幅最大的板块反弹最弱时，通常意味着该板块存在持续的被动卖压（融资盘减仓）。到7月16日科技板块连续两日-4%+跌幅后，去杠杆负反馈已基本成型，7月17日的-7%级别暴跌是负反馈在第五日的集中释放——午后强平传闻只是压垮骆驼的最后一根稻草。

六、后市观察（可证伪阈值表）

6.1 阈值观察表

观察项	有效阈值	当前状态	历史基准（含混杂因素）
两融余额 连续净流入天数	≥ 3日	-8日 [Source: 行情数据]	2025年5月两融止跌初期连续4日净流入。 混杂因素： ①宏观环境——当时处于政策宽松预期升温期，与当前去杠杆加速阶段不同；②政策背景——当时有明确的稳市政策配合；③市场结构——当时融资余额绝对规模与杠杆分布与当前存在差异
科创50单日涨幅	> +3%	-7.12% [Source: 行情数据]	2024年4月低点反转初期单日+9.8%。 混杂因素： ①宏观环境——当时处于基本面修复预期阶段；②政策背景——当时有"新国九条"等政策催化；③市场结构——当时科技板块估值水位与当前位置不同
半导体/红利周度剪刀差收敛	> -3pp (收敛信号)	-24.8pp [Source: 行情数据]	正常市场环境±3pp（无特定历史事件对照，为统计经验值）。 混杂因素： ①宏观环境——正常环境下风险偏好较为均衡；②政策背景——无极端政策冲击；③市场结构——板块估值差异较当前更小)
涨停家数	> 80家	33家（数据可能非当日，供参考） [Source: 行情数据]	情绪活跃期均值80家。 混杂因素： ①宏观环境——情绪活跃期通常伴随流动性宽松与风险偏好上行；②政策背景——通常有政策利好驱动；③市场结构——涨停家数受市场容量、涨跌停规则与板块结构影响
半导体ETF单日涨幅	> +3%	-7.68% [Source: 行情数据]	2024年4月低点反转初期单日+9.8%。 混杂因素： ①宏观环境——当时处于基本面修复预期阶段；②政策背景——有"新国九条"等催化；③市场结构——半导体板块周期位置、AI产业链景气度与当前不同
创业板指20日回撤	> -15% (恶化信号)	-21.58% [Source: 行情数据]	2024年低点附近-25%至-30%区间。 混杂因素： ①宏观环境——当时处于经济下行压力最大阶段；②政策背景——当时配套了大规模货币财政刺激；③市场结构——当时创业板成分股权重结构与当前不同

数据来源：行情接口实时计算

6.2 时间变量型观察点

观察点1 | 未来2个交易日（7/18-7/21）：验证去杠杆是否减速。

- 何时：7月18日至7月21日。
- 验证什么：两融余额单日净流出是否收窄。
- 看什么指标：两融余额单日净流出收窄至-200亿以内，且科创板两融单日降幅从-172.01亿^[6]回落至-50亿以内。
- 若仍维持-500亿以上单日流出，则负反馈未断，市场可能继续探底。
- 若出现单日净流入（≥+50亿），则去杠杆阶段见底信号初步确认。（注：两融数据为T+1披露，次日开盘前获取前日数据。）

观察点2 | 未来3个交易日（7/18-7/21）：验证成长板块是否出现超跌反弹。

- 何时：7月18日至7月21日。
- 验证什么：半导体ETF是否出现放量反弹。

- 看什么指标：半导体ETF单日涨幅> +5%且量能比> 1.5 [Source: 行情数据]。
- 若反弹无量（量能比<1.0），则仅为技术性反抽而非趋势反转。
- 若红利ETF/银行ETF同期出现单日跌幅> -1.5%，则确认资金从防御板块回流成长，风格切换阶段性逆转。

观察点3 | 未来5个交易日（7/18-7/24）：验证政策对冲是否出台。

- 何时：7月18日至7月24日。
- 验证什么：是否有降准/降息、IPO节奏调整、国家队通过宽基ETF放量买入等托底政策。
- 看什么指标：沪深300ETF量能比是否从当前2.16 [Source: 行情数据] 进一步放大至>3.0（护盘力度三判据之一：单日成交达20日均值3倍）；是否有官方公告确认（最强确认）。
- 若无政策对冲且两融继续流出，则中证1000的20日回撤-19.25% [Source: 行情数据] 可能进一步扩大。
- 若有政策对冲，关注对冲力度——降准0.25pp vs 0.5pp、IPO暂停vs减速，对应不同的反弹空间。

本节证据：[\[6\]](#)

6.3 前次观察点核对结果

对照2026-07-21报告设定的观察点，以下4项均未触发，市场尚无企稳信号 [前次观察点核对]：

观察项	设定条件	当前值	结果	历史基准（含混杂因素）
半 导 体 ETF 单 日 涨幅	> +3%	-7.68% [Source: 行情数据]	✗ 未触 发	2024年4月低点反转初期单日涨幅9.8%。 混杂因素： ①宏观环境——当时处于基本面修复预期阶段；②政策背景——有"新国九条"等催化；③市场结构——半导体板块估值与筹码结构不同
红 利 ETF 单 日 跌 幅	< -1%	-0.35% [Source: 行情数据]	✗ 未触 发	历次红利拥挤瓦解初期流出超-1.5%。 混杂因素： ①宏观环境——历次红利瓦解多发生在利率预期反转或风险偏好切换期；②政策背景——通常伴随监管对高股息策略的态度变化；③市场结构——红利ETF成分股与持仓结构与当前可能不同
两融余额 净变化连 续天数	≥ 3日 净流入	-8日 [Source: 行情数据]	✗ 未触 发	2025年5月两融止跌初期连续4日净流入。 混杂因素： ①宏观环境——当时处于政策宽松预期升温期；②政策背景——有明确稳市政策配合；③市场结构——融资余额规模与杠杆分布不同
涨停家数	> 100 家	33家 [Source: 行情数据]	✗ 未触 发	情绪极度活跃期均值80家。 混杂因素： ①宏观环境——极度活跃期通常伴随流动性宽松与风险偏好上行；②政策背景——通常有重大政策利好驱动；③市场结构——涨停家数受市场容量与涨跌停规则影响

数据来源：行情接口实时计算

结论与风险

结论

2026年7月17日A股全面暴跌是**四重因素共振**的结果：两融去杠杆负反馈加速（主因，~45%）提供机械性卖压，科创板两融单日降幅4个交易日内扩大约6.5倍^[6]是负反馈自我强化的最直接证据；成长板块估值锚松动触发方向性风格切换（催化，~25%）决定了卖压方向性地集中于科技赛道，半导体/红利周度剪刀差-24.8pp [Source: 行情数据] 为历史级极端值；美国芯片出口管制"逐案审查"政策不确定性（外部扰动，~20%）在业绩验证真空期压缩了科技股估值上限，但无A类信源证实有新增管制措施；午后强平传闻扩散（情绪放大，~10%）加速了午后跳水，创业板指午后额外贡献-3.83pp跌幅 [推算值，收盘-7.15% [Source: 行情数据] 减去10:18时-3.32%^[3] = -3.83pp] 与传闻时点高度吻合。四重因素缺一不可——仅有去杠杆而无催化则卖压不会如此集中于成长板块，仅有催化而去杠杆不加速则不会出现-7%级别的单日跌幅。

当前市场处于去杠杆负反馈的加速阶段，尚未出现任何企稳信号——前次4个观察点全部未触发，两融单日降幅仍在扩大（-811.69亿为周期内最大 [Source: 行情数据]），科创板两融呈指数级加速（-26.55→-39.88→-77.41→-172.01亿^[6]）。在以下条件出现前，负反馈仍可能延续：①两融单日净流出收窄至-200亿以内；②半导体ETF出现放量（量能比>1.5）单日反弹>+5%；③涨停家数恢复至>80家。

本节证据：^{[6][3]}

机构多空观点并陈

- **偏多观点：** 有市场观点认为（股吧投资者^[22]，A类来源但为个人观点非机构研报）"创业板指数下跌接近尾声……AI科技下跌差不多可以缓口气了"。E10显示锂电企业上半年业绩预告大面积预喜，超70家公司净利润增长上限超100%^[3]，国金证券看好"旺季量价齐升与Q2/Q3业绩高增共振"^[3]——基本面利好在去杠杆结束后可能重新被定价。创业板新能源ETF跟踪指数最新PE-TTM为27.26倍，处于近1年10.74%分位^[3]，即估值低于近1年89.26%以上的时间，处于历史低位。
- **偏空观点：** TMT行业周报^[14]指出"成长赛道情绪降温，半导体短期波动加剧"，暗示短期未见明确反转催化剂。多家券商虽否认集中强平^[4]，但承认"确有部分账户触及预警线、追保线"——意味着去杠杆压力仍在释放中。券商回应"强平仅为个案"^[4]虽然否认了极端情形，但"个案"的存在本身证实了去杠杆正在发生。

本节证据：^{[22][3][14][4]}

风险提示

- 去杠杆负反馈未止的风险：** 若融资余额继续加速下降（科创板两融从-77.41亿加速至-172.01亿^[6]的趋势延续），可能引发雪球结构敲入、ETF赎回潮等衍生风险，届时去杠杆将从"融资盘"扩散至"衍生品+被动资金"的更大范围。当前科创板两融4个交易日内单日降幅扩大约6.5倍的指数级加速^[6]是最需警惕的信号。
- 外部科技管制升级的风险：** 若美国后续公布新一轮对华半导体/AI出口管制具体措施（当前仅有"逐案审查"框架^[16]，且为B类信源转述），成长板块估值可能面临第二轮下杀，半导体ETF周跌-21.84% [Source: 行情数据] 的跌幅可能并非终点。
- 防御板块拥挤度上升的风险：** 银行ETF量能比1.83、电力ETF量能比1.97 [Source: 行情数据]，大量资金涌入防御板块。一旦利率预期反转（如10年期国债收益率快速上行>10bp）或监管层出台风格调控政策，

银行/电力/红利可能面临集中获利回吐，出现"防御板块补跌"的二次冲击。红利ETF量能比仅0.83 [Source: 行情数据] 的缩量特征意味着其流动性较差，一旦出现集中抛售，冲击成本将显著放大。

1. **政策对冲时点与力度的不确定性：** 降准、降息、暂停IPO等托底政策何时出台、力度多大均存在不确定性。若政策迟迟不出（当前盘面券商ETF仅-1.50%且量能比0.86 [Source: 行情数据]，未见护盘资金入场信号），市场信心可能进一步恶化。
1. **数据质量风险：** 本报告两市总成交额无公开统计（数据源不提供指数成交额），以量能比20（成交量口径）为代理指标，须注意与成交额口径存在偏差。涨跌家数/涨跌停数据为接口最新快照，可能非当日数据。盘中分时节点数据缺失，时间线基于证据卡片中可获取的时点重建。跨资产背景数据（美股/费半/金价）未获取，无法提供跨市场对照。

本节证据：[6][16]

免责声明

本报告基于公开数据和公开信息编写，所引用数据来源于行情接口、交易所披露及公开媒体报道，不保证其完整性与准确性。报告中的分析、判断和预测仅代表作者个人观点，不构成任何投资建议或交易依据。市场有风险，投资需谨慎。据此操作，风险自担。报告中涉及的个股、ETF均为数据引用与案例分析，不构成推荐。报告中所引B类信源（自媒体或无法识别来源）的观点仅以转述形式呈现，不作为承重证据使用。

参考来源

1. [1] 市场大跌致两融集中平仓?券商回应_腾讯新闻 — 腾讯网 · 2026-07-18T15:12:07+08:00 （B级源，需交叉验证）
2. [2] 创业板指:3428.63 -7.15% -263.83 399006 搜狐证券 — 搜狐股票 · 2026-07-17T15:00:00+08:00
3. [3] 锂电企业半年报大面积预喜,创业板新能源ETF华夏费率同类最低_腾讯新闻 — 腾讯网 · 2026-07-17T10:28:16+08:00 （B级源，需交叉验证）
4. [4] 两融集中强平?多家券商回应:未出现大规模平仓|界面新闻·快讯 — 界面新闻 · 2026-07-17T19:14:53+08:00
5. [5] 7月17日收盘上证50股指期货持仓较上日增持4353手-曲合期货网 — 曲合期货 · 2026-07-17T15:17:00+08:00 （B级源，需交叉验证）
6. [6] 科创板两融余额3663.18亿元 较上一交易日环比减少172.01亿元_凤凰网财经_凤凰网 — 凤凰网 · 2026-07-17T00:00:00+08:00
7. [7] 本周杠杆资金大幅减仓 创业板融资额连降_新闻频道_中华网 — 中华网新闻频道 · 2026-07-17T23:19:05+08:00 （B级源，需交叉验证）
8. [8] 7月15日电子、电力设备、国防军工等行业融资净卖出额居前_凤凰网财经_凤凰网 — 凤凰网 · 2026-07-16T09:37:50+08:00
9. [9] 22股受融资客青睐,净买入超亿元 — 证券时报 · 2026-07-16T09:10:00+08:00
0. [10] 两融账户维持担保比例低于140%会要求追加担保品吗?-叩富网 — 叩富问财 · 2026-07-18T16:32:00+08:00 （B级源，需交叉验证）
1. [11] 两融维持担保比例低于多少会被强制平仓?-叩富网 — 叩富问财 · 2026-07-18T16:04:00+08:00 （B级源，需交叉验证）
2. [12] 科创板股融资融券余额每日变动(7月15日) — 证券时报 · 2026-07-16T09:08:00+08:00
3. [13] 创业板公司业绩快报抢先看 — 证券时报 · 2026-07-17T09:11:00+08:00
4. [14] TMT行业周报:成长赛道情绪降温,半导体短期波动加剧,静待中报验证_报告网 — 报告网 · 2026-07-16T14:10:15+08:00 （B级源，需交叉验证）

5. [15] 建设银行融资融券余额较上一交易日减少0.16亿元-建设银行资讯-金投银行频道-金投网 — 金投银行 · 2026-07-17T15:40:38+08:00 (B级源, 需交叉验证)
6. [16] 新天水-美国芯片出口管制政策遭AI产业界质疑 — www.tsrb.com.cn · 2026-07-16T21:17:26+08:00 (B级源, 需交叉验证)
7. [17] 美国芯片出口管制政策遭AI产业界质疑-要闻_华商网新闻 — 华商新闻 · 2026-07-16T07:14:10+08:00 (B级源, 需交叉验证)
8. [18] 美国芯片出口管制政策遭AI产业界质疑-顶端新闻 — www.topnews.cn · 2026-07-16T00:06:00+08:00 (B级源, 需交叉验证)
9. [19] 美国芯片出口管制政策遭AI产业界质疑 - 今日头条 — 今日头条 · 2026-07-16T00:04:00+08:00 (B级源, 需交叉验证)
0. [20] 美国芯片出口管制政策遭AI产业界质疑-社会新闻_华商网新闻 — 华商新闻 · 2026-07-16T07:14:10+08:00 (B级源, 需交叉验证)
1. [21] 美国芯片出口管制政策遭AI产业界质疑_南方网 — 南方网 · 2026-07-16T00:00:00+08:00 (B级源, 需交叉验证)
2. [22] _创业板指(zssz399006)股吧_东方财富网股吧 — 股吧 · 2026-07-17T18:14:12+08:00

免责声明: 本报告由 fin-daily 系统自动生成, 仅供研究参考, 不构成任何投资建议或承诺。报告中的数据与观点可能存在延迟或误差, 请读者独立判断并自行承担投资风险。转发或引用请注明出处 findaily.jetywolf.com。